**Monitor Ciudadano de la Corrupción**

**Radiografía de hechos de corrupción en Colombia: 2016-2018**

**Sistematización del registro periodístico sobre la corrupción**

**Segundo Informe**

*Radiografía de hechos de corrupción en Colombia: 2016-2018. Sistematización del registro periodístico sobre la corrupción. Segundo Informe*

Corporación Transparencia por Colombia

**Junta Directiva**

Rosa Inés Ospina Robledo

Eulalia Arboleda de Montes

Janet Bonilla Torres

Néstor Rodríguez Ardila

Bernardo Rodríguez Ossa

Daniel Ricardo Uribe Parra

Eduardo Wills Herrera

**Consejo Rector**

Carlos Eduardo Angulo Galvis

José Alejandro Cortés Osorio

Andrés Echavarría Olano

Margarita Garrido Otoya

Guillermo Carvajalino Sánchez

Rosa Inés Ospina Robledo

**Director Ejecutivo**

Gerardo Andrés Hernández Montes

**Equipo de Investigación**

**Directora de Gestión del Conocimiento**

Marcela Restrepo Hung

**Coordinadora e investigadora del Monitor Ciudadano**

Ángela María Rodríguez Sánchez

**Investigadores Asistentes del Monitor Ciudadano**

Paula Muñoz Gómez

Maicol Carrasquilla

**Diseño y Diagramación**

Azoma Criterio Editorial LTDA

**Corporación Transparencia por Colombia**

Twitter: @transparenciaco

Facebook: TransparenciaporColombia

Tel. (57 1) 610 0822

Carrera 45A n.° 93-61 Bogotá D.C., Colombia

www.transparenciacolombia.org.co

**TABLA DE CONTENIDO**

**Introducción……………………………………………………………………………………………………………4**

**El Informe ……………………………………………………………………………………………………………...5**

**Radiografía de hechos de corrupción en Colombia: 2016-2018.**

**Sistematización del registro periodístico sobre la corrupción**

1. Una mirada general ……………………………………………………………………….....................................8

2. ¿Dónde? Geografía de la corrupción…………………………………………………………………….......10

3. ¿Cuáles son los ámbitos de la vida pública más afectados?.........................................................12

3.1 En la Corrupción Administrativa la mitad del botín de oro es la contratación pública……………………………………………………………………………………………………………………....14

* 1. La Corrupción Privada: cada vez se registra más ………………………………………………….16
  2. Corrupción en la Política: como te financias, gobiernas………………......................................18

4 .¿Cuáles son los sectores más afectados por la corrupción?.........................................................23

5. ¿Quiénes son los actores de la corrupción? ………………………………………………………………27

6. ¿Cómo avanza la investigación y sanción a estos hechos?.....................................................................................................................................................................30

7. La corrupción viola los derechos humanos ………………………………………………………………32

8. A manera de conclusión…………………………………………………………………………………………..35

9. Anexos: Gráficas y Tablas……………………………………………………………………………………….36

# **Introducción**

# **El Monitor ciudadano de la corrupción**

Con el objetivo de fortalecer el conocimiento público sobre la corrupción, en 2016 Transparencia por Colombia dio inicio al proyecto ***Monitor ciudadano de la corrupción***, una plataforma de curaduría de información, investigación y seguimiento del fenómeno de la corrupción en nuestro país. Contar con más y mejor información sobre este complejo fenómeno contribuye a una lectura más precisa, y por ende a una acción ciudadana y estatal más eficiente, ya sea en términos de prevención, como de detección y sanción – social e institucional – de los actos corruptos. Para este fin, el Monitor observa los hechos de corrupción al tiempo que realiza seguimiento a la acción pública estatal.

Este observatorio acopia, cualifica, cuantifica, analiza y visibiliza el registro de los hechos de corrupción que hacen los medios de comunicación y los órganos de control e investigación. Gracias a esta plataforma digital de visualización de datos[[1]](#footnote-1), se recopila información sobre hechos de corrupción en Colombia con el fin de ponerlos al servicio de la ciudadanía: informes descriptivos y de análisis, datos acopiados y procesados y archivos planos quedan a disposición de líderes sociales, periodistas analistas, académicos, estudiantes y cualquier ciudadano interesado en consultarlos.

Hasta la fecha el ***Monitor Ciudadano*** ha presentado tres informes sobre el panorama de la corrupción en el país. En agosto de 2017 se presentó el primer informe *“Corrupción en territorios de paz” 2010-2016[[2]](#footnote-2),* el cual recopila los hechos de corrupción ocurridos en los departamentos que acogieron los *Territorios de Paz* en el marco de los acuerdos de La Habana. En el año 2018, se sistematizaron y analizaron las propuestas que los candidatos a la Presidencia de la República presentaron en relación con los cuatro temas claves para la lucha contra la corrupción: la reforma política, la reforma a la justicia, la gestión pública con énfasis en contratación pública y empleo público, y las medidas estrictamente anticorrupción. Los informes ***“Golazo a la Corrupción”*** primer y segundo tiempo, presentan tanto las propuestas de los candidatos como los comentarios que la Corporación realizó sobre cada una de ellos. Este ejercicio se realizó para la primera y segunda vuelta electoral.[[3]](#footnote-3) En el 2019, se presenta este tercer ejercicio de acopio y análisis de información: *Radiografía de hechos de corrupción en Colombia: 2016-2018. Sistematización del registro periodístico sobre la corrupción*

Todos los contenidos anteriormente mencionados podrán ser consultados y descargados de manera gratuita en la plataforma de Monitor Ciudadano. Creemos que los datos abiertos están cambiando las dinámicas de lucha contra la corrupción y son un insumo fundamental en este propósito. Por ello, en la plataforma de Monitor Ciudadano encontrarán mapas interactivos para búsqueda de hechos por departamentos del país, fichas de todos los hechos de corrupción en formato descargable, visualización de datos agregados del presente informe, bases de datos en código abierto para consulta y reutilización de las mismas. Hemos puesto al servicio de la ciudadanía toda esta información de manera pública y gratuita. Se invita a todas las personas interesadas a consular, usar y explorar esta información ingresando a la plataforma **[www.monitorciudadano.co](http://www.monitorciudadano.co)**

**El informe 2016-2018**

La corrupción es un fenómeno que afecta la legitimidad y la confianza en el Estado y se convierte en un obstáculo principal para lograr el desarrollo sostenible de una comunidad o de un país. Las implicaciones de este fenómeno alcanzan un impacto tan amplio que vulnera de manera directa los derechos humanos fundamentales de las personas, genera mayor exclusión y debilita la democracia.

El presente informe ofrece una radiografía, diagnóstico y análisis de las manifestaciones y dinámicas de la corrupción en el país, buscando responder a los siguientes interrogantes: ¿Cuáles fueron los hechos de corrupción ocurridos, reportados y sancionados en Colombia entre enero del 2016 y julio del 2018[[4]](#footnote-4)? ¿Qué actores tanto individuales como colectivos se vieron involucrados en dichos hechos? ¿Cuáles fueron los sectores mayormente afectados por los hechos de corrupción reportados? ¿Cuál ha sido la repercusión de estos hechos en el goce efectivo y garantía de derechos humanos? y ¿Cómo han sido sancionados dichos hechos por los distintos órganos de control?

Para efectos del análisis conceptual, se define un hecho de corrupción como la ocurrencia de irregularidades o conductas ilegales reportadas en notas de prensa nacional y/o regional que responden a las definición de corrupción manejada por Transparencia por Colombia, entendida como aquel *abuso de posiciones de poder o de confianza, para el beneficio particular en detrimento del interés colectivo, realizado a través de ofrecer o solicitar, entregar o recibir bienes o dinero en especie, en servicios o beneficios, a cambio de acciones, decisiones u omisiones*. Entendiendo la corrupción como un fenómeno sistémico que puede clasificarse de diferentes formas y devela prácticas particulares, se tomaron en cuenta los tipos de corrupción que han sido analizados tradicionalmente por Transparencia por Colombia[[5]](#footnote-5) y se incorporaron como variables de clasificación de los hechos sistematizados en el Monitor Ciudadano.

La delimitación cronológica del periodo de investigación de hechos de corrupción va desde el 1 de enero del 2016 hasta el 31 julio del 2018. Este periodo fue definido en función de tres momentos esenciales. Primero, el 2016 marcó la llegada al Acuerdo Final para la terminación del conflicto entre el Estado colombiano y la guerrilla de las FARC-EP, convirtiéndose en un momento histórico en la historia del país.

En segundo lugar, entre 2016 y 2018 se evidenció en el país un aumento de la exposición pública y cubrimiento mediático de casos de corrupción[[6]](#footnote-6). Estos casos dados a conocer por los medios de comunicación deterioran cada vez más la confianza de los colombianos en las instituciones, además, dicha sensación se vincula al estancamiento en la percepción de corrupción, donde Colombia, según el Índice de Percepción de Corrupción- IPC 2018 logró un puntaje de tan solo 36/100 y retrocedió del puesto 96 al 99, entre 180 países evaluados, volviendo a los niveles del 2012.

Por último, el primer semestre del 2018 se toma como periodo final de la investigación respondiendo a una coyuntura de cambio de gobierno. Tras ocho años de Juan Manuel Santos como presidente, es elegido Iván Duque Márquez por el partido Centro Democrático. Bajo este contexto, el tema de lucha contra la corrupción se posicionó como tema principal en la opinión pública y el debate ciudadano, muestra de ello es la importante votación que obtuvo la Consulta Anticorrupción, reafirmando el rechazo total a la corrupción y entregando un mandato para que los representantes políticos fortalecieran los instrumentos disponibles para luchar contra este crimen.

La investigación sobre hechos de corrupción se realizó mediante consulta y análisis de fuentes de prensa nacional y regional. Para ello se tomaron en cuenta los principales medios nacionales (El Tiempo, El Espectador, Revista Semana) y medios de prensa regionales (El Heraldo, El Colombiano, El País, Vanguardia Liberal, El Universal, entre otros). La búsqueda de estas fuentes se facilitó gracias al uso de archivos de prensa digital como el del Centro de Investigación y Educación Popular-CINEP.[[7]](#footnote-7) Además, se consultaron medios digitales no contemplados en la base CINEP y boletines de prensa de los Órganos de Control de la Fiscalía General de la Nación, la Procuraduría General de la Nación y la Contraloría General de la República en el periodo cronológico definido.

Si bien la presente radiografía de hechos de corrupción surge producto de una búsqueda rigurosa en notas de prensa nacional y regional, es pertinente mencionar que existen factores negativos en las condiciones de los territorios a la hora de realizar cubrimiento sobre casos de corrupción. Se valora que los medios de comunicación cubran cada vez más el tema y ocupen un papel fundamental a la hora de denunciar casos de corrupción, no obstante, existen zonas aisladas del país en donde los periodistas dejan de investigar estos temas y se autocensuran por diversos intereses políticos y económicos a nivel local.

Ahora bien, es necesario señalar que como en toda investigación se pueden ver cosas y otras se dejan de ver, pero en esta oportunidad se están señalando y visibilizando los registros de un número importante de medios desde los cuales se realizan investigaciones que arrojan informes de calidad.

En el presente informe encontrarán, en primer lugar, datos agregados sobre los hechos de corrupción ocurridos, reportados y sancionados entre enero del 2016 y julio de 2018. En segundo lugar, a la luz del diagnóstico de los hechos identificados, se presenta el análisis de algunos **casos emblemáticos de corrupción** que poseen alta relevancia, no sólo por la complejidad en las técnicas y mecanismos irregulares identificados sino también por el grave efecto generado en la gestión pública, el sistema político y la rama judicial.

Sobre estos casos se enuncian también una serie de “lecciones aprendidas” que constituyen valoraciones cuyo sentido es promover la reflexión y examinar a fondo las reformas, cambios y ajustes necesarios para fortalecer la gestión pública, recuperar la legitimidad en el sistema judicial y mejorar la prevención y sanción de la corrupción en sectores mayormente afectados.

Este informe se hizo posible gracias al generoso apoyo de la fundación francesa **Chárles Léopold Mayer para el progreso del Hombre (FPH)** en el marco de la segunda fase del proyecto *“Gobernanza y Participación Ciudadana en América Latina”.* Los contenidos y opiniones expresadas en este informe son responsabilidad de Transparencia por Colombia y no necesariamente reflejan las opiniones de la Fundación.Extendemos también un reconocimiento a todos y cada uno de los periodistas que día a día investigan, reportan y cubren los hechos de corrupción en el país, aún sabiendo los riesgos y sensibilidades que provoca este problema. Su trabajo y vocación contribuye a que el Monitor Ciudadano continúe recopilando y dando a conocer los hechos de corrupción a la ciudadanía. Estamos convencidos que esta información contribuye cada vez más a la prevención y lucha contra la corrupción en nuestro país.

**Radiografía de hechos de corrupción en Colombia: 2016-2018  
Sistematización del registro periodístico sobre la corrupción**

1. **Una mirada General**

**Entre 2016 y 2018 la corrupción no dio tregua**

Entre enero de 2016 y julio de 2018 el Monitor Ciudadano identificó 327 hechos de corrupción en los 32 departamentos del país reportados por la prensa nacional y regional. El 69% de los hechos son de alcance municipal, el 25% de nivel departamental y un 6% de hechos restantes correspondieron a hechos de alcance nacional. El proceso de sistematización de hechos refleja únicamente los datos de los registros periodísticos encontrados y posteriormente sistematizados.[[8]](#footnote-8)

El panorama es poco alentador. Los datos evidencian que en los cinco departamentos con mayor población del país se concentraron el 45% de los hechos de corrupción recopilados. Estos fueron Santander, Atlántico, Valle del Cauca, Bolívar y Antioquia. En cuanto a ciudades capitales, el 29% de los hechos se encontraron en Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena y Medellín.

**La corrupción afectó en gran medida al sector público**

La radiografía del país en materia de tipos de corrupción detectó que en su mayoría fueron hechos de corrupción administrativa (73%) , corrupción privada (9%) y corrupción judicial (7%) los que más se reportaron entre enero del 2016 y julio del 2018. De los hechos asociados a corrupción administrativa, siguen siendo las irregularidades en los proceso de contratación pública el principal problema, ocupando el 46% de los hechos de este tipo. Por otro lado, llama la atención que los casos de corrupción privada sean cada vez más reportados a través de la prensa. Por ejemplo, en comparación al primer informe del Monitor Ciudadano sobre “Corrupción en Territorios de Paz”, el porcentaje de casos de corrupción privada sólo alcanzó un 4% del reporte.[[9]](#footnote-9)

**Sectores como Educación, Salud e Infraestructura los principales afectados**

Más de la mitad de los hechos de corrupción reportados por la prensa afectaron los sectores de Educación (16,2%), Infraestructura y Transporte (14,6%), Salud (13,4%) y Función Pública (11,6%). Preocupa que a los tres primeros sectores se destina la mayor parte de los recursos públicos del presupuesto de la nación y determinan el mejoramiento de la calidad de vida y bienestar de los ciudadanos.

**Funcionarios públicos y autoridades electas los actores más vinculados en hechos de corrupción**

Dentro del total de actores individuales involucrados que recopiló el Monitor Ciudadano se evidencia que el 61% fueron funcionarios públicos y autoridades electas por voto popular. De dichas autoridades, el 81% fueron alcaldes y concejales, la mayoría elegidos para el periodo electoral 2016-2019 (60%). En cuanto al total de actores colectivos vinculados a hechos de corrupción, el 62% corresponden al sector privado en donde aparecen empresas (15%), lo cual demuestra la corresponsabilidad contundente que ha adquirido el sector privado en hechos de corrupción.

**Cuatro delitos los más cometidos. Las sanciones se concentran en un enfoque netamente punitivo donde la justicia tarda en llegar**

Peculado (18%), celebración indebida de contratos (13%), falsedad en documento público (12%) y concierto para delinquir (11%) fueron los delitos más cometidos en los hechos de corrupción identificados por el Monitor Ciudadano. Así mismo, en cuanto a los tipos de investigación de los actores involucrados, se registra que el 71% fueron de tipo penal, 21% de carácter disciplinario y el 8% de tipo fiscal. El Monitor Ciudadano también calculó el promedio de años que tardó la aplicación de condena, sanción disciplinaria y/o fiscal para los actores involucrados en los hechos de corrupción. Este dato se tomó con base en el año del hecho vs el año final de la sanción, cuando así aplicó. Los resultados demostraron que la sanción fiscal tardó en promedio 4,4 años; la condena penal tardó en promedio 4,2 años y la sanción disciplinaria tuvo un tiempo promedio en emitirse de 3,3 años. Estos resultados son positivos si se tienen en cuenta los datos en comparación al primer informe de Monitor Ciudadano, *Corrupción en territorios de paz,* en donde el promedio obtenido en hechos de corrupción entre 2010 y 2016 fue de la sanción fiscal tardó en promedio 4,8 años; la condena penal tardó en promedio 8,2 años y la sanción disciplinaria tuvo un tiempo promedio de emisión de condena de 3,8 años.[[10]](#footnote-10)

**Los casos de corrupción: De todo como en Farmacia**

Cada uno de los 327 hechos recopilados por el Monitor Ciudadano ha sido reconstituido por el equipo de investigadores con una cronología detallada de los hechos, un resumen y un título. Los casos son numerosos y variados- desde desvío de dinero destinado a la entrega de canoas a pescadores, un secretario de infraestructura que aprobaba compras de dudosa maquinarias al precio de mejor calidad, hasta toda una logística de compra y venta de votos creada por una candidata al senado en las elecciones de marzo de 2018. Todos estos casos están a disposición del público mediante fichas de consulta descargables en la plataforma de Monitor Ciudadano: [**www.monitorciudadano.co**](http://www.monitorciudadano.co)

1. **¿Dónde? Geografía de la corrupción**

***Entre enero de 2016 y julio de 2018 el Monitor Ciudadano identificó 327 hechos de corrupción ocurridos, reportados y sancionados en el territorio colombiano. El 69% de los hechos son de alcance municipal, 25% de nivel departamental y un 6% de hechos restantes correspondieron a hechos de alcance nacional.[[11]](#footnote-11)***

**Gráfica #1. Porcentaje de hechos reportados por la prensa según su alcance**

Fuente: Datos Monitor Ciudadano (2016-2018)

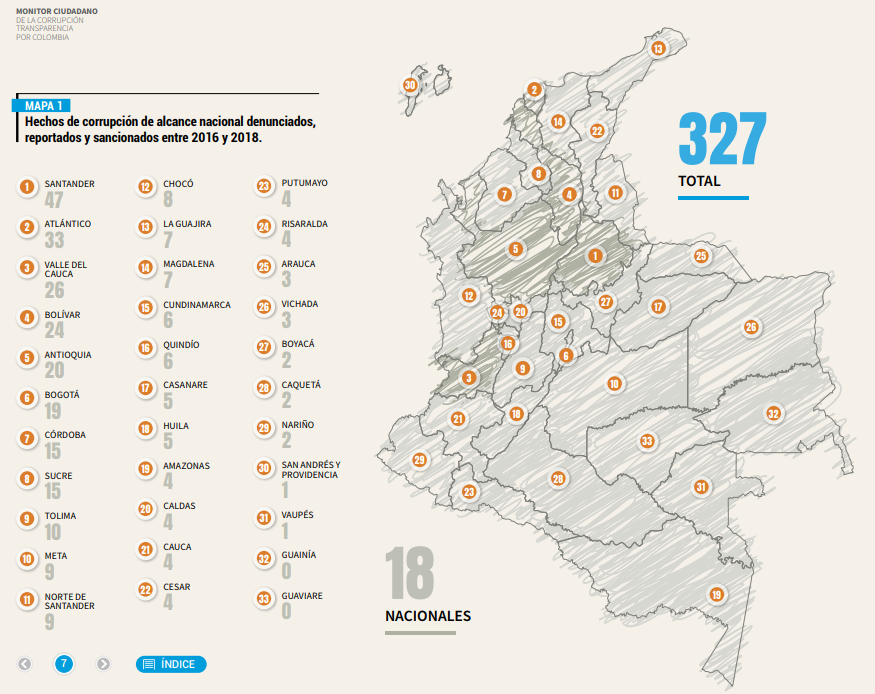
Los resultados obtenidos muestran que el 45% de los hechos de corrupción registrados se concentraron en cinco de los 32 departamentos del país: Santander (14%), Atlántico (10%), Valle del Cauca (8%), Bolívar (7%) y Antioquia (6%). En relación a las ciudades capitales, son las ciudades de Bogotá (7%), Barranquilla (7%), Bucaramanga (6%), Cartagena (6%) y Medellín (3%) donde se registra la mayor cantidad de hechos.

**Gráfica #2. Porcentaje de hechos reportados por la prensa según departamento**

Fuente: Datos Monitor Ciudadano (2016-2018)

El mapa expuesto a continuación permite ver que en estos departamentos donde se concentran más hechos de corrupción es donde se ubica más del 30% de la población colombiana, son departamentos prioritarios en su aporte al PIB y cuentan con una mayor capacidad gerencial y competencias en el manejo presupuestal de recursos públicos a diferencia de otros departamentos. Los resultados muestran un mayor reporte de hechos de corrupción en la zona centro y norte del país en comparación con otras zonas como la zona oriente y sur de Colombia. Esto puede responder a factores como poca existencia de medios de comunicación en estos últimos territorios, así como diferencias en las condiciones y capacidad para realizar periodismo de investigación o dar a conocer a la luz pública casos de corrupción.

**Mapa 1: Hechos de corrupción ocurridos, reportados y sancionados en Colombia (Enero 2016-Julio 2018) según reporte en prensa**



Fuente: Datos Monitor Ciudadano (2016-2018)

**3. ¿Cuáles son los ámbitos de la vida pública más afectados?[[12]](#footnote-12)**

***El 73% del total de los hechos analizados respondieron a casos de corrupción administrativa y el 27% restante correspondieron a hechos de corrupción privada (9%), corrupción judicial (7%), corrupción política (6%), captura del Estado (2%) y otros (2%).La siguiente gráfica ilustra estos porcentajes.***

Gráfica #3. Porcentaje de hechos reportados por la prensa según tipo de corrupción

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

Es importante destacar que si bien hay un alto reporte de hechos de corrupción administrativa, se debe alertar sobre la complejidad de los mismos. En muchos casos intervienen autoridades públicas, servidores públicos, proveedores del Estado, contratistas, gremios y ciudadanos del común, es decir un entramado complejo de actores interesados en alterar procesos administrativos, apropiarse de recursos públicos y favorecer a particulares a través de decisiones públicas.

También aparecen casos de corrupción privada que involucran a grandes grupos económicos, así como hechos de alcance nacional que involucran a altos dignatarios y funcionarios de alto nivel del gobierno. Estos casos se profundizarán también en este informe en lo que se ha denominado como “Casos emblemáticos de corrupción”

Al realizar el cruce entre el tipo de corrupción y los hechos ocurridos por departamentos se evidencia que el 38% de los hechos de corrupción administrativa se encontraron en los departamentos de **Santander (17%), Atlántico (8%), Bolívar (7%) y Valle del Cauca (7%).**

Por último, en cuanto a los ámbitos afectados por la corrupción se evidencia que de los casos asociados a corrupción administrativa, son la contratación pública (46%), la provisión de bienes y servicios (19%)el manejo de presupuesto y gasto público (13%) en donde más se identificaron irregularidades. El 21% restante corresponde a irregularidades relacionadas con empleo público (6%), trámites y servicio al ciudadano (5%) , funciones de planeación (3%) y otros procesos administrativos (7%) A continuación se presentan datos de las irregularidades más comunes asociadas al tipo de corrupción administrativa, privada y política en temas de contratación pública así como casos de ejemplo que ilustran dichas irregularidades

**3.1 En la Corrupción Administrativa la mitad del botín de oro es la contratación pública**

Del total de hechos de corrupción administrativa recopilados por el Monitor Ciudadano, el 46% están asociados a abusos en el manejo de los procesos de contratación pública.

Ahora bien, en este 46% de los hechos se identificaron seis irregularidades como las más frecuentes asociadas al tema de contratación pública: 1) Adjudicación o celebración irregular de contratos (29%). 2) Violación a los principios de transparencia, idoneidad y responsabilidad en la contratación estatal (17%). 3) Abuso de la figura de contratación directa (8%). 4) Detrimento patrimonial por incumplimiento del objeto contratado. (8%) 5) Apropiación ilegal de recursos en los contratos (6%) y 6) Sobrecostos por irregularidades en celebración de contratos (6%). A continuación se detallan unos casos de ejemplo que permiten ver en concreto cómo se dieron estas irregularidades en los hechos de corrupción:

**Caso de adjudicación o celebración irregular de contratos**

En 2007 la Secretaría de Movilidad de Bogotá suscribió un contrato de concesión con el Consorcio de Servicios Integrales para la Movilidad (SIM) para la ampliación de una bodega. Posteriormente, durante la dirección de Rafael Rodríguez Zambrano, (2013-2014) se dio una prórroga injustificada al contrato por seis años y para ello se alteró el manual de contratación. Esta prórroga se realizó sin tener en cuenta las advertencias sobre incumplimientos y multas que la Secretaría le había impuesto al contratista y que habían generando sobrecostos por más de 28.000 millones de pesos. En agosto de 2018 la Fiscalía General de la Nación imputó cargos al funcionario por los delitos de celebración indebida de contratos y fue detenido. William Quintero Duque, exsubsecretario de movilidad, también se vio involucrado en este hecho y en 2015 fie condenado a cinco años de cárcel.[[13]](#footnote-13)

**Caso de violación a los principios de transparencia, idoneidad y responsabilidad en la contratación estatal**

En 2016, Darío Echeverry, alcalde Barrancabermeja (2016-2019), suscribió un convenio de cooperación para el fortalecimiento de la historia y la identidad cultural de la ciudad con la Fundación para el Desarrollo Social y Científico (Fundesocol). En este convenio se habría vulnerado el principio de transparencia pues desde los estudios previos del convenio ya se sabía a quién se iba a adjudicar el contrato. Por estas irregularidades, en junio del 2018 le fueron imputados cargos al alcalde, a Yenny Ruiz Días Muñoz (exsecretaria de Desarrollo Social) y al contratista Ezequiel Mattos por los delitos de contrato sin cumplimiento de requisitos legales, interés indebido en la celebración de contratos y peculado por apropiación.

**Caso de abuso en la figura de contratación directa**

Entre los años 2016 y 2017, la Gobernación de Norte de Santander en cabeza de William Villamizar Laguado (2016- 2019) adjudicó a la Corporación de Desarrollo Social Tanai Jawa cuatro convenios para ejecutar el Programa de Alimentación Escolar-PAE por un monto superior a los $ 50.000 millones de pesos, proceso que se realizó a través de contratación directa. En 2018, la Procuraduría General abrió un proceso disciplinario en contra del mandatario por estos hechos, de igual forma la secretaria general Sonia Arango y la secretaria de Educación, María Fabiola Cáceres Peña fueron vinculadas al proceso.

**Casos de detrimento patrimonial por incumplimiento del objeto contratado**

En julio de 2014 la alcaldía municipal de Leticia (Amazonas) suscribió un convenio solidario de apoyo y cooperación por 100 millones de pesos con la Asociación Zonal del Consejo Municipal de Autoridades Indígenas de Tradición Autóctono-Azcaita, cuyo propósito era asegurar la protección de la integridad étnica, cultural, social y económica de las comunidades de un sector de Leticia mediante el fortalecimiento de proyectos tradicionales autóctonos y de soberanía alimentaria. Las investigaciones adelantadas por la Fiscalía General de la Nación demostraron que algunos de los proyectos establecidos en el convenio no se realizaron, generando un detrimento de recursos públicos. Por estos hechos fueron capturados en 2016, Nilson Aviar Peña representante legal, cuatro autoridades indígenas y un transcriptor. A los implicados le fueron imputados los delitos de contrato sin el cumplimiento de requisitos legales, peculado por apropiación y falsedad ideológica en documento público.

**Caso de apropiación irregular de recursos**

Entre 2008 y 2011, periodo en el cual Martha Lucía Vélez, diputada del Valle del Cauca por el partido de la U, ejercía el cargo de secretaria de Hacienda de Cartago permitió una apropiación de recursos públicos de más de diez mil millones de pesos, los cuales iban a financiar el Plan de Aguas del municipio. Los hechos se presentaron cuando el dinero fue trasladado a una cuenta de recursos propios de Cartago y posteriormente pagados a particulares con autorización del área financiera sin soportes fiscales ni contractuales. En 2017, la diputada fue capturada por estos hechos junto con 21 personas más involucradas. La diputada Vélez obtuvo posteriormente su libertad pero fue recapturada en marzo del 2018 para que cumpliera su medida de aseguramiento.[[14]](#footnote-14)

**Caso de sobrecostos por irregularidades en celebración de contratos**

En 2016, Luz Patricia Sánchez Rojas, Gerente liquidadora del hospital San Jerónimo de Montería, celebró un contrato con la comercializadora Nacional Osteocor para la dotación de equipos biomédicos por un valor de más de $2.000 millones de pesos. La Fiscalía General de la Nación realizó una investigación que demostró que hubo sobrecostos por más de $1.000 millones de pesos. Debido a esto, en mayo del 2017 le fue impuesta medida de aseguramiento no privativa de la libertad y se le imputaran cargos por incurrir en los delitos de peculado por apropiación en favor de terceros y contrato sin cumplimiento de requisitos legales.

**3.2. La corrupción privada: cada vez se registra más**

Del total de los casos registrados entre enero de 2016 y julio del 2018, el 9% están asociados a corrupción privada, es decir 30 casos. Empresas y empresarios son también corresponsables en la prevención, detección y sanción de hechos de corrupción que afectan su propio entorno de negocios, el mercado en el cual operan y su relación con el ámbito público. Este tipo de irregularidades erosionan la confianza en las empresas y cuestionan cada vez más los estándares éticos en el ejercicio de las actividades comerciales. De los 30 hechos de corrupción privada se destacan en su mayoría las siguientes irregularidades de la gráfica:

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

A continuación se presentan casos de ejemplo que detallan estas irregularidades:

**Casos de malos manejos administrativos arbitrarios o fraudulentos**

En abril del 2017 se desplomó un edificio que estaba en construcción en el barrio Blas de Lezo de la ciudad de Cartagena, dejando un saldo de 21 muertos. A raíz de este suceso se empezó a destapar una red familiar responsable de construir 36 edificaciones violando la legislación vigente. En investigaciones realizadas por la Fiscalía General de la Nación se evidenció que la familia Quiroz con la Constructora Quiroz sería la responsable del problema de urbanización ilegal en la ciudad. Esta red familiar se dedicó a falsificar licencias de construcción, escrituras públicas y comercialización de las viviendas sin los permisos requeridos. La Fiscalía también reveló que esta red contaba con el apoyo de diferentes funcionarios de dependencias del distrito turístico, tales como curadores, alcaldes menores, secretarios de planeación y funcionarios control urbano, entre otros. En febrero del 2018 la Fiscalía capturó a todos los miembros de la red familiar de los Quiroz, los imputados podrían pagar penas entre los 6 y los 12 años de prisión. Por otra parte, el alcalde Manuel Duque (2016-2019) también fue suspendido por 10 meses de su cargo por orden de la Procuraduría, debido a que incurrió en una omisión frente al control urbano de la ciudad.[[15]](#footnote-15)

**Casos de obstáculos a la libre competencia o “Cartelización”**

Entre 2009 y 2012, varias empresas de vigilancia que competían en las licitaciones públicas con el Estado por más de $70 mil millones se vieron involucradas en una cartelización al conformar un grupo empresarial denominado Security Managment Group "Grupo SMG" en el cual manipularon procesos de licitación y fijaron los precios de costo del servicio para beneficiarse entre sí. Por estos hechos, en 2017 fueron sancionadas siete empresas y sus directores por la Superintendencia de Industria y Comercio, SIC y les fue impuesta una multa de más de $26.000 millones de pesos. La sanción fue dada por la violación a la libre competencia económica.[[16]](#footnote-16)

**Caso de sobrecostos en la celebración de contratos**

En marzo del 2009 Metrocali suscribió un contrato por un valor cercano a los 22 mil millones de pesos con Hafira Ve Hatziva Ltda., empresa israelí, para construir la Terminal Calima del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali, con un plazo de ejecución de 10 meses. Tras múltiples suspensiones y prórrogas solo hasta noviembre del 2010 se inició la etapa de preconstrucción y Metrocali le giró a la empresa un anticipo de más de 6.825 millones de pesos que correspondía al c30 por ciento del valor del contrato. Este monto debía destinarse específicamente a comprar materiales, planta y equipos, pero la empresa contratada gastó el dinero injustificadamente y nunca ejecutó la obra. Por estos hechos no sólo se incumplió el contrato, sino que muchos de los gastos no contaban con los correspondientes soportes o contables que los justificaran, generando incertidumbre sobre el destino de los recursos. En abril de 2017 la Contraloría General de la República condenó a Luis Eduardo Barrera, expresidente de Metrocali, y a la empresa Israeli, imponiéndoles una multa de más de 8 mil millones de pesos.

**Casos de lavado de activos, evasión de impuestos y contrabando**

En 2018 la Policía Nacional y la Fiscalía General de la Nación desmantelaron una organización que compraba medicamentos vencidos en Venezuela y Ecuador para luego traerlos al país, que operaba en Barranquilla, Cartagena, Montería, Bogotá y Medellín. La red alteraba los registros sanitarios y demás permisos para así venderle droga inservible a hospitales, clínicas, farmacias y pacientes. La red traficaba con medicamentos que trataban enfermedades de alto costo. En otras ocasiones, afirmaron las autoridades, la red robaba medicinas de almacenes de EPS o recompraban las drogas a pacientes para luego revenderlas. De igual forma contaban con laboratorios clandestinos donde usaban cemento, harina y colorantes artificiales para la fabricación de falsos medicamentos. Se estima que cada año facturaban más de 5.000 millones de pesos. Hasta mes abril de 2018, el CTI de la Fiscalía había capturado a 34 integrantes de la red entre ellos Fernando Teherán, líder de la red, Said Moreno Pérez, gerente de la distribuidora Farmapos y la representante legal, France Lozano Sepúlveda; Osmany Córdoba Peña, de la distribuidora VC Medical; Lester Turbay, distribuidor independiente de Survanta; y Aroldo Daza Durán, regente de compras de la Clínica Laura Daniela de Valledupar.[[17]](#footnote-17)

**Casos de incumplimiento de** **acuerdos**

En el periodo 2012 y 2015 cuando Marcela del Pilar Arce Hernández era alcaldesa de Simacota -Santander, cometió varias irregularidades en la celebración de contratos. En 2012 suscribió uno de compraventa de una moto niveladora para el municipio con el Grupo Empresarial del Oriente, por un valor de 577 millones de pesos. El contrato no se cumplió en el tiempo estipulado (dos meses) por lo cual en 2016 le fueron imputados cargos por los delitos de contrato sin llenar los requisitos, peculado por apropiación, y violación al régimen de inhabilidades e incompatibilidades. En febrero de 2017 fue capturada por otros hechos relacionados con la construcción en 2015 de un pozo profundo y la adecuación de un acueducto rural en el municipio, por un monto de 18 millones de pesos, contrato que nunca se ejecutó aunque sí se le entregaron todos los recursos al contratista. Por este último hecho le fueron imputados los delitos de peculado por apropiación, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, falsedad ideológica en documento público y asociación para la comisión de un delito contra la administración pública.

**3.3 Corrupción en la Política: como te financias gobiernas**

Dentro del ciclo de la corrupción, aquella que ocurre en la política es quizás la más estratégica dentro del entramado de la corrupción y el crimen organizado. Los delitos e irregularidades más comunes están asociados a uso de financiación prohibida, fraude electoral, compra de votos y comportamientos irregulares de los partidos políticos tales como otorgamiento de avales a candidatos inhabilitados. El efecto de las irregularidades y la falta de transparencia en el financiamiento de campañas ha sido analizado ampliamente por Transparencia por Colombia, concluyendo que las irregularidades y abusos de los corruptos se conectan con los arreglos para acceder al poder y con las formas para gestionarlo, Esto bajo una frase coloquial indica que “como así como te financias, así gobiernas”.

De acuerdo a los datos obtenidos por el Monitor Ciudadano, se evidencia que de los 21 casos asociados a corrupción política, las irregularidades mayormente detectadas se vinculan a:

* Nóminas paralelas con fines políticos (25%)[[18]](#footnote-18),
* Financiación de campañas con fuentes prohibidas (19%)
* Presiones a funcionarios públicos y/o contratistas para votar a favor de candidatos (9%)
* Obstrucción de procesos de revocatoria del mandato (9%)
* Inscripción de candidatos inhabilitados para ocupar cargos públicos (9%)

**Gráfica #5. Porcentaje de hechos de corrupción política de acuerdo a irregularidades más comunes**

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

Detallamos algunos casos de ejemplo recopilados por el Monitor Ciudadano a continuación:

**Casos de Nóminas paralelas con fines políticos**

En junio de 2017 el Servicio Nacional de Aprendizaje- SENA tramitó más de 20.000 contratos por prestación de servicio, antes que comenzara la restricción de contratación directa por vigencia de la ley de garantías electorales. Muchos contratistas no tendrían nada que ver con las funciones de la entidad u obedecían a una nómina paralela con fines electorales. Por estas irregularidades se iniciaron investigaciones en las regionales de Antioquia, Caldas, Putumayo, Nariño, Santander, Norte de Santander, Cesar, Córdoba, Magdalena, Cundinamarca, Atlántico y Meta. En febrero de 2018 la Procuraduría General de la Nación ordenó que los convenios fueran congelados y que se procediera con la suspensión de los directores regionales comprometidos en los hechos. En febrero de 2018 sólo había sido capturado por el CTI Braulio Suarez, subdirector del Sena en el Bajo Cauca (Antioquia) por delitos relacionados con irregularidades en contratación. Iniciaron investigación disciplinaria contra Enrique Romero Contreras, secretario general encargado del Sena Santander, y se decretó la suspensión provisional por término de tres meses de Elkin Mauricio Ávila Osorio, subdirector del Centro de Comercio y Servicios y del Centro para la Formación Cafetera de la Regional Caldas, y Braulio Suárez Ortega, subdirector del Complejo Tecnológico para la Gestión Agroempresarial en Caucasia, regional Antioquia.[[19]](#footnote-19)

En 2015, Carlos Mario Álvarez, candidato a la alcaldía de Armenia, y quién posteriormente fue elegido para el periodo 2016-2019, se vio involucrado en hechos de corrupción por pagos irregulares. Los hechos se vinculan a un acuerdo entre el candidato y el esposo de Luz Piedad Valencia, exalcaldesa de Armenia entre 2012 y 2015, en el que se garantizarían 6.000 millones para la campaña de Álvarez. La suma provenía de los contratos de las obras de valorización de la ciudad y el acuerdo se habría pactado con la firma de cuatro pagarés por parte de Álvarez Morales en agosto de 2015, dos meses antes de que tuvieran lugar las elecciones a la Alcaldía de Armenia. En 2018, el Juez Cuarto Penal Municipal de Armenia le ordenó medida de aseguramiento en centro carcelario. Al mandatario le fueron imputados los delitos de lavado de activos, peculado por apropiación, concierto para delinquir y celebración indebida de contratos**.[[20]](#footnote-20)**

**Caso de financiación de campañas con fuentes prohibidas**

En 2003, durante las elecciones regionales en Barrancabermeja, el candidato Elkin David Bueno Altahona habría recibido apoyo por parte de grupos paramilitares en su campaña a la Alcaldía del puerto. Las investigaciones iniciadas por la Fiscalía General de la Nación comprobaron que el candidato y posteriormente alcalde de Barrancabermeja entre 2012 y 2015 tuvo vínculos con el Bloque Central Bolívar de las Autodefensas, con quienes habría pactado apoyo militar, político y económico para respaldar su candidatura. Las declaraciones en el marco del proceso de Justicia y Paz de un exjefe paramilitar demostraron los apoyos al candidato. Por su parte, Bueno Altahona desmintió las versiones argumentando que aquella candidatura del 2003 fue la única que ha perdido, después de haber ganado 3 contiendas como alcalde de Barrancabermeja. En abril de 2016, la Fiscalía ordenó la captura del exalcalde.

**Caso de presiones a funcionarios públicos y/o contratistas para votar a favor de candidatos**

En el marco de las elecciones locales de 2015, Wilson Mora, gerente de la Terminal de Transportes de Bucaramanga, aspiraba al Concejo de la ciudad por el partido Liberal. Durante su campaña empezó a tomar decisiones cuestionables pues habría destinado bienes y funcionarios de la entidad para trabajar en su campaña, además de utilizar la entidad para obtener 1.500 líneas telefónicas que utilizó para hacer proselitismo político, vender minutos y comprar votos. Medios de comunicación de Santander revelaron audios que comprometían al aspirante a concejal con la adquisición de las líneas telefónicas y una deuda de 200 millones de pesos por las mismas. Adicionalmente, informes de auditoría externa a la Terminal revelaron que Mora usó por lo menos a 10 empleados para que trabajaran en su campaña pero seguían recibiendo su salario de la Terminal de Transportes; utilizó las tarjetas de crédito de la terminal para pagos personales de restaurantes, gasolina, hoteles y discotecas que no fueron autorizados por la junta directiva de la terminal. En 2017, el aspirante a concejal fue destituido del cargo que había ocupado durante 11 años.

**Caso de obstrucción de procesos de revocatoria del mandato**

El 2 de julio de 2017 se llevó a cabo la jornada de revocatoria del mandato de Darío Echeverry, alcalde de Barrancabermeja (2016-2019). La revocatoria no alcanzó el umbral requerido por lo cual se mantuvo en el cargo. No obstante, interceptaciones telefónicas realizadas por la Fiscalía General de la Nación, junto con denuncias de la Misión de Observación Electoral (MOE), revelaron que el alcalde desplegó toda una serie de estrategias que impidieran la asistencia a las urnas, como por ejemplo eventos deportivos, conciertos y celebraciones religiosas entre otros. El alcalde también se comunicó con congresistas en Bogotá para que intervinieran en el proceso de revocatoria. Por estos hechos Darío Echeverry fue capturado en mayo del 2018.

**Caso de inscripción de candidatos inhabilitados para ocupar cargos públicos**

En octubre de 2015, los partidos Opción Ciudadana, La U, Liberal y Conservador inscribieron candidatos inhabilitados para distintas circunscripciones, especialmente en los departamentos de Antioquia, Arauca, Cesar, Cundinamarca, Guaviare, Tolima, Valle, y San Andrés. El Consejo Nacional Electoral (CNE) afirmó que estos partidos no cumplieron con el deber de revisar cuidadosamente las hojas de vida de sus aspirantes. En septiembre de 2017 el CNE sancionó con suspensión del derecho a inscribir candidatos o listas en las próximas elecciones de 2019 en la circunscripción en la cual se cometieron las faltas. Opción Ciudadana no podrá inscribir candidatos para las asambleas de Antioquia, Cundinamarca, Guaviare y Meta. El partido La U fue sancionado para la inscripción en las asambleas de Cesar, Tolima y Valle. Los liberales no podrán lanzar candidatos para la asamblea de Arauca y los conservadores fueron inhabilitados para la asamblea de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.

## **¿Cuáles son los sectores más afectados por la corrupción?**

***Cerca del 56% del total de los hechos de corrupción analizados afectaron los sectores de Educación (16,2%), Infraestructura y Transporte (14,6%) Salud (13,4%) y Función Pública (11,6%). Esta situación coincide con los sectores mayormente afectados en el primer informe sobre hechos de Corrupción en Territorios de Paz (2010-2016).***

Donde están los recursos económicos, están los intereses de los corruptos. Eso ya es conocido. La cuestión es que abusan del erario público y de la ciudadanía y sus derechos, al tiempo que arrastran en su egoísmo el poder y la legitimidad de las instituciones estatales. Se conjugan en estas acciones: el efectivo accionar de los corruptos con la baja capacidad de la administración pública para contener los excesos de discrecionalidad de las autoridades, administrar de manera efectiva los controles y garantizar la rendición de cuentas.

Gráfica # 6 –Porcentaje de hechos de corrupción registrados en la prensa por los diez sectores más afectados

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

**Educación, Infraestructura y Salud entre los sectores más afectados por la corrupción**.

Con base a la tipología de sectores que realiza el Departamento Administrativo de la Función Pública-DAFP[[21]](#footnote-21), como se evidencia en la anterior gráfica, el 56% de los hechos de corrupción registrados por los medios de comunicación afectaron los sectores de Educación, Infraestructura y Transporte, Salud y Función pública.

Ahora bien, comparando estos datos con cifras de los presupuestos generales de la Nación entre 2016 y 2018- años definidos para identificar los hechos de corrupción-se evidencia que fueron Salud y Educación los sectores donde más se invirtieron recursos. En salud el compromiso de presupuesto destinado fue de más de 37 billones de pesos y en 2018 el rubro aumentó a 48.5 billones de pesos. En promedio, **el 25% del presupuesto de la Nación se destinó al sector Salud**. Para el caso del sector Educación, en 2016 se comprometieron a destinar 31.3 billones de pesos y este monto pasó en 2018 a 38.2 billones de pesos. **En promedio, el 20% del presupuesto de la Nación se destinó a este sector**.[[22]](#footnote-22)

Adicionalmente, durante el proceso de categorización de los hechos de corrupción, el Monitor Ciudadano realizó una aproximación para obtener datos de cuánto dinero en juego existió por las prácticas corruptas en estos dos años. Es importante poner de presente que la información de la prensa sobre los hechos de corrupción no exponía en todos los casos el detalle del dinero en juego por las irregularidades presentadas. Es por ello que se tuvo en cuenta este cálculo solamente sobre los hechos que reportaron dinero en juego, el cual correspondió a 207 de 327 hechos de corrupción. Sobre los hechos que reportaron dinero en juego, el 29% reportan montos superiores a los $10.000 millones de pesos, seguido de un 26% de hechos en donde el rango del dinero en juego va de $1.000 a $5.000 millones de pesos. Al realizar la sumatoria de todos los montos de dinero en juego en los 207 hechos de corrupción que contaban con dicha información, el monto obtenido fue de **17,9 billones de pesos**.[[23]](#footnote-23)

Esto demuestra que cuando de corrupción se trata, se piensa en grande y el dinero apropiado y desviado por los corruptos alcanza cifras preocupantes. La siguiente gráfica ilustra los rangos de dinero en juego de manera detallada:

Gráfica # 7 –Porcentaje de hechos de corrupción registrados en la prensa por rangos de dinero en juego

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

Al cruzar el dinero en juego con sectores afectados, el Sector Minas y Energía ocupa el primer lugar con un monto de dinero en juego de 8,5 billones de pesos. Le sigue el sector infraestructura y transporte con un total de dinero en juego de alrededor de 4,4 billones de pesos y para el sector salud, el total de los hechos llegaron a una suma de 3,2 billones de pesos.[[24]](#footnote-24) Esto demuestra que en términos de recursos públicos comprometidos, el sector de infraestructura y transporte no sólo ocupa el segundo puesto de mayor afectación por hechos de corrupción sino que también ocupa el segundo lugar en términos de cantidad de dinero en juego. El sector salud presenta el mismo comportamiento, pues es el tercer sector más afectado y el tercer sector con monto más alto de dinero en juego.

**Sectores y territorios**

Por último, para tener una mirada geográfica en cuanto a los sectores afectados, en cuanto a Educación, el departamento del Atlántico es el que más hechos reporta asociados a este sector (19% ), seguido de Córdoba (11%) y Valle del Cauca(9%) Siendo la corrupción en el Programa de Alimentación Escolar -PAE un hecho común en estos tres departamentos.

Frente al sector de infraestructura y transporte, fueron los departamentos de Santander (17%), Valle del Cauca (17%) y Bogotá (8%) los lugares que más reportaron hechos asociados a este sector.

Por último, en relación con el sector Salud son los departamentos de Sucre (14%), Córdoba (14%) y Valle (11%) donde se reportan más hechos. Es importante hacer mención a casos como los Carteles del Sida (2018), de los enfermos mentales (2012), de la Hemofilia (2013) y hasta el Cartel de las cirugías (2013), como los casos más críticos de la salud ocurridos en Sucre y Córdoba. A continuación se presentan un caso de ejemplo asociado a cada sector:

**Educación**

**Córdoba**

Entre 2012 y 2015, periodo de gobierno de Francisco Jattin como alcalde de Lorica (Córdoba), se celebró un contrato con la Unión Temporal S.O.S, que no contaba con la autorización del Ministerio de Educación. Lo que llamó la atención de esta contratación es que Pedro Llanos Corrales, representante legal de la Unión Temporal, era familiar del alcalde. Por esta razón el presidente de la Veeduría Ciudadana de Lorica denunció las irregularidades de la contratación, que tuvo un valor mayor a 2.500 millones de pesos y que en teoría debía beneficiar a aproximadamente 1.500 alumnos. También aseguró que los supuestos alumnos beneficiados en realidad no existían y que las instituciones educativas también estarían vinculadas al hecho. Las indagaciones realizadas por la Contraloría General de la República arrojaron un hallazgo de más de 1.000 millones de pesos perdidos. En 2017, la Fiscalía le imputó cargos al alcalde Jattin y solicitó medida de aseguramiento.

**Infraestructura y Transporte**

**Santander**

En 2011, la Corporación Autónoma de Santander, en cabeza de Flor María Rangel, suscribió un contrato con la Unión Temporal Barrancabermeja con el fin de reforestar y aislar unos predios estratégicos en términos ambientales. En 2014, la Contraloría General de la República empezó investigaciones sobre el caso pues el contrato había tenido varias suspensiones a pesar de que ya se había girado el 90 por ciento de los recursos, que equivalían a un monto cercano a los 3. 075 millones de pesos. Además se giraron 1.300 millones de pesos a pesar de las advertencias por los problemas de ejecución del contrato. El ente de control también pudo comprobar que los estudios previos del contrato no se realizaron de manera adecuada y que nunca se le adjudicó una interventoría al proyecto. En 2016 fue capturada por estos hechos Flor María Rangel por los delitos de peculado por apropiación y falsedad en documento público y privado. En enero de 2017 le fue dictada medida de aseguramiento a la funcionaria en un centro carcelario. Elber Ardila, director encargado de la CAR en 2011; Héctor Murillo, jefe de rentas de la gobernación en 2017, y Óscar Pereira, exsubdirector de gestión ambiental de la CAS, también fueron cobijados con esta medida.

**Salud**

**Sucre**

Entre 2012 y 2015 la Gobernación de Sucre le pagó a varias IPS alrededor de 5.000 millones de pesos por prestar servicios de salud mental a los pacientes que supuestamente los requerían. En 2017 la Contraloría General de la República encontró que las facturas que presentaban para hacer los cobros corresponderían a servicios no prestados, pero que sí fueron pagados, con recursos del Sistema General de Participaciones (SGP). En 2017 la Procuraduría General inició un proceso de responsabilidad fiscal por 155 facturas que sumaban más de mil millones de pesos. En marzo de 2017, la Fiscalía General capturó e imputó cargos contra a José Jorge Madera Lastre, exsecretario de Salud; Samir Gregorio Serpa Álvarez, líder de auditoría de la Secretaría de Salud Departamental de Sucre; Luis Alberto Fadúl, representante legal de la Fundación Nuevo Ser; Ronaldo Herazo Bertel, contador público, y Ernesto Vladimir González, representante de la IPS Nuevos amaneceres. A Efraín Suarez y Nayibe Padilla Villa, ex secretarios de Salud del departamento les fue impuesta casa por cárcel. De igual forma la Contraloría General de la República abrió un proceso de investigación al exgobernador de Sucre (2012-2015).

# **5. ¿Quiénes son los actores de la corrupción?*[[25]](#footnote-25)***

***Sobre los actores individuales involucrados en hechos de corrupción,. El 69% de los actores individuales involucrados en los hechos registrados por la prensa son servidores públicos: 39% adscritos temporalmente o a largo plazo a entidades públicas y 30% autoridades de elección popular.***

***En cuanto a actores colectivos involucrados en hechos de corrupción, el sector privado es el mayor protagonista, siendo las empresas (73%) las que ocupan el primer lugar, seguido de instituciones prestadoras de salud (15%), consorcios (9%) y uniones temporales (3%)***

### **Tabla # 1: Porcentaje de actores individuales involucrados en hechos de corrupción reportados por la prensa entre 2016 y 2018**

|  |  |
| --- | --- |
| **Actores individuales** | **Porcentaje** |
| Servidores públicos | 39% |
| Autoridad electa por votación popular | 30% |
| Miembro del sector privado | 16% |
| Miembro del tercer sector | 8% |
| Miembro de las Fuerza Pública | 4% |
| Actor vinculado a economía ilegal | 2% |
| Miembro de Partido político, movimiento y/o grupo significativo de ciudadanos | 1% |
| Otros | 1% |
| Director/Trabajador de Caja de Compensación Familiar | 0% |
| **Total** | **100%** |

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

De los hechos de corrupción registrados entre 2016 y 2018, los actores mayormente involucrados fueron servidores públicos con un 39%, de los cuales la mitad **encontraban adscritos a alcaldías, gobernaciones y secretarías de las respectivas entidades territoriales**. Aparecen en segundo lugar las autoridades electas por voto popular con un 30%. Éstas autoridades disponen de responsabilidades en los procesos administrativos y contractuales en las diferentes entidades estatales a las que pertenecen, ya sean del nivel departamental o local, y que cuya institucionalidad aun está afectada por riesgos de corrupción relacionados con debilidades y omisión de funciones en los procesos de contratación, manejo del talento humano y comportamiento ético de los funcionarios.

Con base al balance de 15 años de aplicación del Índice de Transparencia de las Entidades Públicas-ITEP de Transparencia por Colombia, se evidencia que aún existe una institucionalidad territorial deficiente al momento de blindar ciertos procesos de riesgos de corrupción, como es por ejemplo la gestión contractual. Entre la primera y última evaluación del nivel nacional el nivel de riesgo se ubicó en moderado, lo que indica que las entidades están cumpliendo con solo algunos de los mínimos evaluados. En el nivel departamental, para gobernaciones y contralorías, aunque iniciaron con unas calificaciones deficientes, en la última medición lograron ubicarse en un nivel de riesgo medio de corrupción. Preocupan los municipios cuyas calificaciones no lograron salir del nivel de riesgo alto. Adicionalmente, en los 15 años que lleva la medición, el indicador de Talento Humano es el que menos avances evidencia. La meritocracia se pasea poco por las entidades y los procesos de vinculación discresionales incrementan los riesgos de corrupción.[[26]](#footnote-26)

### **Gráfica # 8: Porcentaje de autoridades electas involucradas en hechos de corrupción reportados por la prensa entre 2016 y 2018**

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

Tomando en cuenta las autoridades electas por voto popular, se observó un mayor número de **alcaldes (40%)** y de **concejales (40%)** involucrados en hechos de corrupción. Le siguen **gobernadores (10%)**, diputados **(8%) y senadores (3%).**

Los departamentos en donde se vieron involucradas mayor número de autoridades electas fueron Santander (22%), Quindío (95%), Tolima (9%), Córdoba (7%) y Atlántico (6%). En cuanto a los partidos políticos a los cuales pertenecían las autoridades electas involucradas en hechos de corrupción, el 60% pertenecían a cuatro partidos: Partido Liberal (19%), Partido Conservador (14%), Partido de la U (14%) y Partido Cambio Radical (13%).

Algunos casos a destacar en ciudades capitales asociados a hechos que involucran autoridades electas fueron por ejemplo la crisis de institucionalidad pública que atravesó Cartagena desde 2016 con casos de corrupción que tienen al exalcalde Manuel Vicente Duque (2016-2017), a la excontralora distrital Nubia Fontalvo y a varios concejales de la ciudad del periodo (2016-2019) en la cárcel o investigados.

Para el caso de otra ciudad capital como Bucaramanga, se destacan casos de corrupción e investigaciones que involucran a todos los alcaldes desde 2008 hasta 2018. El alcalde Fernando Vargas Mendoza (2008-2011) fue inhabilitado por 11 años en 2017 por la alteración de un contrato de construcción de un parque extremo en la ciudad. El alcalde Luis Francisco Bohórquez (2012-2015) fue enviado a la cárcel en 2017 por vínculos de la contratación de la alcaldía con empresas creadas por familiares suyos que pertenecían a una iglesia cristiana conocida como “Manantial de amor”. Por último, el alcalde Rodolfo Hernández Suárez (2016-2109) enfrenta investigaciones disciplinarias al revelarse acuerdos en donde su hijo recibía comisiones por lograr la adjudicación de un contrato de tecnificación de basuras en la ciudad.

Por último, un caso que puede catalogarse crítico se da en el Eje Cafetero. En la ciudad de Armenia los alcaldes del periodo (2012-2015) Luz Piedad Valencia y (2016-2019) Carlos Mario Álvarez Morales así como la gobernadora del Quindío (2012-2015) Sandra Paola Hurtado se vieron involucrados en hechos de corrupción y fueron destituidos de sus cargos. Adicionalmente, doce concejales de la ciudad del periodo (2016-2019) se vieron involucrados en irregularidades disciplinarias por el proceso de elección del personero municipal de la ciudad.

1. **¿Cómo avanza la investigación y sanción a estos hechos?**

***Los delitos más cometidos en los hechos de corrupción identificados por el Monitor Ciudadano fueron peculado (18%), celebración indebida de contratos (13%), falsedad en documento público (12%) y concierto para delinquir (11%).***

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

***De 887 actores involucrados en los hechos de corrupción reportados por la prensa entre 2016 y 2018 que alcanzaron un proceso judicial, el 71% fueron investigaciones de tipo penal, el 21% de tipo disciplinario y el 8% de carácter fiscal***

***De los procesos penales, el 48% del reporte de procesos judiciales obtenidos por la prensa llegó hasta la captura del actor. De los procesos disciplinarios, el 44% llegaron al fallo de sanción disciplinaria. De los procesos fiscales, el 32% llegaron a etapa de investigación.***

***De las 920 investigaciones y procesos judiciales adelantados con base a fuentes de prensa, sólo el 23% llevó a una condena, sanción o multa impuesta a los actores por los hechos cometidos.***

Esta sección presenta, por un lado, el tipo de investigación de los actores involucrados y por otro, las sanciones establecidas, lo cual permite visibilizar cuántos de los procesos de investigación culminaron en una sanción efectiva.

La siguiente tabla muestra que un 71% de las investigaciones fueron de tipo penal, seguido de un 21 % de tipo disciplinario y 7% de tipo fiscal. Esto revela entonces que la mayoría de los hechos son asociados a la comisión de un delito, bien sean en contra de la administración pública, que afectan el certamen democrático y/o que son catalogados como un delito electoral.

**Tabla #2. Número y porcentaje de procesos por tipo de investigación judicial**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de investigación** | **Número de procesos** | **Porcentaje** |
| Penal | 658 | 72% |
| Disciplinaria | 191 | 21% |
| Fiscal | 71 | 7% |
| **Total** | 920 | 100% |

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

Ahora bien, tomando en cuenta el reporte de las sanciones efectivas, se pudo identificar que del total de investigaciones disciplinarias, el (49%) culminó en una sanción e inhabilidad del actor. Del total de investigaciones penales, el 14% culminó en la condena del actor involucrado y del total de investigaciones fiscales, el 17% culminó en fallo con responsabilidad fiscal.

**Tabla #3 Número de sanciones impuestas por tipo de investigación**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de investigación** | **Número de procesos** |
| Sanción disciplinaria | **94** |
| Condena Penal | **93** |
| Responsabilidad Fiscal | **12** |
| **Total** | **199** |

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

Ahora bien, dentro de las variables identificadas por el Monitor Ciudadano se obtuvo el año de ocurrencia de los hechos según la prensa. Esta fecha se pudo cruzar con la información del año en el cual se emitió el fallo judicial de los actores involucrados en hechos de corrupción. Teniendo en cuenta la diversidad en las etapas procesales que cada órgano de control maneja, la articulación institucional en el manejo de los procesos y el papel que tienen dichas entidades en materia de lucha contra la corrupción y frente a la imposición de sanciones penales, disciplinarias y fiscales a individuos implicados en delitos contra la administración pública[[27]](#footnote-27), los resultados arrojaron que en promedio la sanción disciplinaria es la que menos tardó en emitirse (3,3 años), seguido de la condena penal (4,2 años) y por último los procesos de responsabilidad fiscal (4,4 años).

**Tabla #4. Promedio de años entre el año del hecho de corrupción vs año de emisión del fallo judicial**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de investigación** | **Promedio de Tiempo del caso (Años)** |
| Disciplinaria | 3,3 |
| Fiscal | 4,4 |
| Penal | 4,2 |
| **Total promedio** | **4,0** |

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

# **7. La corrupción viola los derechos humanos**

***El 59% de los hechos de corrupción identificados en el Monitor Ciudadano afectaron derechos económicos, sociales y culturales. Le sigue un 39% de hechos que afectaron derechos civiles y políticos. Un 2% de los hechos de corrupción afectaron derechos colectivos y del medio ambiente.***

Los derechos económicos, sociales y culturales se asocian con el acceso a la educación, a la salud, a la vivienda digna, al agua potable y servicios públicos de calidad, al deporte y a la cultura principalmente. De todos ellos, los más afectados fueron el derecho a la educación (28%) y a la salud (23%).

En cuanto a los derechos fundamentales, civiles y políticos, el 39% de los casos identificados afectaron el derecho a la vida, a la igualdad, la seguridad, la libertad de expresión, de culto, de acceso a la propiedad privada, de asociación y movilización, de acceso a la justicia y de derechos de participación en la vida civil y política del Estado.

Por último, el 2% correspondiente a los derechos colectivos y del medio ambiente, se relacionan con los derechos de protección del medio ambiente, el uso adecuado de los recursos naturales y la protección de la integridad ambiental.

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

En ese orden de ideas, es importante el acercamiento al vínculo existente entre corrupción y derechos humanos. Transparencia por Colombia reconoce como una preocupación el impacto cada vez mayor que tiene la corrupción en el goce efectivo de derechos humanos fundamentales y los datos obtenidos en el presente informe así lo demuestran: servicios de salud que dejan de prestarse, escuelas públicas que no terminan de construirse, proyectos de vivienda que terminan beneficiando a terceros y particulares, escenarios deportivos que culminan en “elefantes blancos”, son el reflejo y símbolo evidente de la corrupción y el grado de afectación que la misma genera en la sociedad. A continuación se expone un cuadro que ejemplifica un caso por cada derecho relevante incorporado en la categoría de derechos económicos, sociales y culturales.

**Tabla # 3 Casos de ejemplo asociados a afectación de derechos económicos, sociales y culturales**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Casos recopilados por el Monitor Ciudadano** | | | |
| **Derecho a la Educación** | **Derecho a la Salud** | **Derecho al Deporte y a la Cultura** | **Derecho a vivienda digna** |
| * En el 2009, la Gobernación de La Guajira suscribió un contrato con el objeto de construir y mejorar la infraestructura de 42 megacolegios, pero al final nunca fueron entregados. * Por falsificación de documentos y apropiación de recursos, funcionarios de la Gobernación de Casanare se vieron involucrados en irregularidades en contrato de Megacolegios en el municipio de Paz de Ariporo.   ¿Quiere conocer más de este caso?  Visita Monitor Ciudadano  [Click Aquí](http://www.monitorciudadano.co/explora) | * Por viajes familiares y gastos fuera de lugar la ***EPS Saludcoop*** , una de las más grandes del país fue liquidada en 2016 por desviar recursos de la salud para otros propósitos. Esto afectó miles de afiliados por fallas en el servicio de salud. * En 2018 fueron capturados los miembros de una red que a través de órdenes falsas logró defraudar a la Nueva EPS en Barranquilla desde 2015.   ¿Quiere conocer más de este caso?  Visita Monitor Ciudadano  [Click Aquí](http://www.monitorciudadano.co/explora) | * En 2015, desde la alcaldía de Ibagué se firmó un para la construcción de una Unidad Deportiva para los Juegos Nacionales. A 2017, las obras aún estaban inconclusas y no pudieron celebrarse los juegos. * En Santander, fue sancionado el director de INDER Santander por irregularidades en contratos de los juegos nacionales de Mar y Playa de 2015. El funcionario permitió la inscripción de "competidores fantasma” a los cuales se les pagó un cupo completo pero jamás viajaron a las competencias.   ¿Quiere conocer más de este caso?  Visita Monitor Ciudadano  [Click Aquí](http://www.monitorciudadano.co/explora) | * Entre 2008 y 2009, en el municipio de Mariquita –Tolima se presentaron irregularidades con la venta de lotes para construcción de viviendas de interés social. Los ciudadanos entregaron su dinero, pero nunca les entregaron las escrituras y sus lotes habían sido revendidos. * En 2009 se firmó un convenio en el municipio de El Calvario (Meta) con el objetivo de ejecutar un proyecto de construcción de vivienda que beneficiaría a 200 familias afectadas por la ola invernal de ese año. Según un informe de la Contraloría General de la República no todas las viviendas se construyeron ni cumplían con el reglamento colombiano de construcción y sismo resistencia.   ¿Quiere conocer más de este caso?  Visita Monitor Ciudadano  [Click Aquí](http://www.monitorciudadano.co/explora) |

Fuente: Informe Monitor Ciudadano (2016-2018)

1. **A manera de Conclusión:**

La anterior radiografía presentada en materia de hechos de corrupción reportados por la prensa permite concluir varios elementos.

El reporte de 327 hechos de corrupción entre enero del 2016 y julio del 2018 demuestra que la corrupción es un problema rentable y permanente en el país. Los hechos recopilados demuestran no sólo la complejidad de las prácticas corruptas sino también la diversidad de maniobras y dinámicas sofisticadas que se usan al momento de abusar del poder y desviar recursos públicos. Este panorama revela que la corrupción genera una afectación directa a los derechos humanos de los colombianos, especialmente a grupos sociales en condiciones críticas de vulnerabilidad.

Las decisiones corruptas en manos de servidores públicos, autoridades electas, miembros del sector privado y otros actores generan altos costos sociales y económicos, afectando sectores vitales del desarrollo de la sociedad. Como se vio en este informe, dichos sectores siguen siendo Educación, Salud, Infraestructura y servicios públicos.

A pesar del alto porcentaje de reporte de hechos de corrupción administrativa, en donde se vio afectado en gran proporción el ámbito de la contratación pública, se debe pensar la ocurrencia de hechos de corrupción desde un estado mayor de complejidad, en donde diversos agentes sociales, políticos y económicos –legales o ilegales –, tanto públicos como privados, crean escenarios de captura del Estado y de la institucionalidad misma del país[[28]](#footnote-28)

Lo anterior obliga no sólo a emprender medidas contundentes y eficaces por parte de los órganos de control en el logro de sanciones punitivas a los corruptos sino también avanzar hacia el reconocimiento de la afectación social que generan distintas formas de corrupción. La corrupción al igual que el conflicto armado, ha generado y genera víctimas por lo cual se deben proyectar esfuerzos concretos hacia el resarcimiento material e inmaterial del daño causado por estos hechos.

1. **Tabla de anexos**

**9.1 Listado de medios y número de notas utilizadas para la construcción de hechos de corrupción (2016-2018)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Medio** | **Número de Notas** | **Porcentaje** |
| El Tiempo | 90 | 18% |
| El Heraldo | 85 | 17% |
| El Nuevo Siglo | 53 | 11% |
| Vanguardia Liberal | 51 | 10% |
| El Espectador | 41 | 8% |
| Boletín Fiscalía | 32 | 6% |
| El Colombiano | 24 | 5% |
| Caracol Radio | 23 | 5% |
| La W Radio | 16 | 3% |
| Boletín Procuraduría | 15 | 3% |
| El País | 15 | 3% |
| RCN Radio | 11 | 2% |
| Revista Semana | 9 | 2% |
| El Universal | 6 | 1% |
| La FM Radio | 5 | 1% |
| La República | 5 | 1% |
| Blu Radio | 2 | 0,4% |
| Boletín Contraloría | 2 | 0,4% |
| La Opinión | 2 | 0,4% |
| Revista Dinero | 2 | 0,4% |
| Crónica del Quindío | 1 | 0,2% |
| Diario del Huila | 1 | 0,2% |
| El Mundo | 1 | 0,2% |
| La Patria | 1 | 0,2% |
| **Total** | **493** | **100%** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Año de búsqueda** | **Reporte de Notas** |
| 2016 | 125 |
| 2017 | 231 |
| 2018 | 137 |

Fuente: Monitor Ciudadano (2016-2018)

**9.2 Presupuesto General de la Nación por Sectores Educación, Salud y Transporte**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Compromisos PGN por Sector** | | | |
|  |  |  | **Miles de millones de pesos** |
| **Sector** | **2016** | **2017** | **2018\*** |
|
| EDUCACIÓN | 31.353 | 35.561 | 38.231 |
| SALUD, PROTECCIÓN SOCIAL Y TRABAJO | 37.946 | 40.425 | 48.571 |
| TRANSPORTE | 5.907 | 6.429 | 5.337 |
| **TOTAL SIN DEUDA** | **161.228** | **177.328** | **180.025** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Sector** | **2016** | **2017** | **2018\*** |
|
| EDUCACIÓN | 19% | 20% | 21% |
| SALUD, PROTECCIÓN SOCIAL Y TRABAJO | 24% | 23% | 27% |
| TRANSPORTE | 4% | 4% | 3% |
| **TOTAL SIN DEUDA** | **100%** | **100%** | **100%** |

Fuente: Ministerio de Hacienda

**9.3 Sumatoria de dinero en juego de hechos de corrupción reportados por la prensa según sectores**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Sectores** | **Suma de Dinero en Juego** |
| Minas y Energía | $ 8.540.000.000.000 |
| Infraestructura y Transporte | $ 4.438.252.345.641 |
| Salud | $ 3.250.557.122.860 |
| Educación | $ 550.066.396.087 |
| Servicios Públicos, Vivienda y Medio Ambiente | $ 339.048.509.368 |
| TICS, Ciencia y Tecnología | $ 190.771.000.000 |
| Justicia | $ 159.670.000.000 |
| Función Pública | $ 136.690.000.000 |
| Deporte y Cultura | $ 115.682.258.006 |
| Seguridad y Defensa | $ 94.716.817.000 |
| Hacienda y Crédito Público | $ 61.966.090.100 |
| Trabajo | $ 7.583.000.000 |
| Agricultura y desarrollo rural | $ 3.166.323.750 |
| Interior | $ 2.170.000.000 |
| Inclusión Social y Reconciliación | $ 925.000.000 |
| Turismo | $ 350.000.000 |
| Electoral | $ 260.000.000 |
| Industria y Comercio | $ 2.600.000 |
| **Total general** | **$ 17.891.877.462.812** |

Fuente: Monitor Ciudadano (2016-2018)

1. Visite nuestra página www.monitorciudadano.co/ [↑](#footnote-ref-1)
2. Ver más del primer informe de Monitor Ciudadano en : <http://www.monitorciudadano.co/documentos/corrupcion_en_territorios_de_paz.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Puede consultar los dos informes ingresando en el siguiente link: http://www.monitorciudadano.co/ [↑](#footnote-ref-3)
4. Se hará referencia a hechos alertados y/o reportados por los medios de comunicación nacionales y regionales en relación a cubrimiento y periodismo investigativo de los mismos, junto con hechos reportados por los Órganos de Control. [↑](#footnote-ref-4)
5. Puede consultar los conceptos y tipo de corrupción utilizados en la **ficha metodológica** #1 numeral 2 [↑](#footnote-ref-5)
6. Casos como la captura del exfiscal Anticorrupción-Luis Gustavo Moreno-que posteriormente desataron el llamado “Cartel de la Toga”; hechos de corrupción en el Programa de Alimentación Escolar-PAE; Alumnos Fantasmas en la educación, carteles en la salud originados en diversas regiones del país; casos de corrupción política y electoral; entre muchos otros. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ver en anexo 1 mayor información de todas las fuentes de prensa consultadas para este informe. Las categorías de selección de notas de prensa pueden ser consultadas en la **ficha metodológica** [↑](#footnote-ref-7)
8. El total de notas de prensa recopiladas, analizadas y sistematizadas fue de 493. Con base a dichas notas fue posible reconstruir los 327 hechos de corrupción ya mencionados. Los datos recopilados en el presente informe corresponden a una mirada con base al reporte periodístico de casos de corrupción y no a la totalidad de hechos que ocurrieron en el país. No obstante, este diagnóstico brinda un mapa de análisis pertinente del comportamiento de la corrupción en Colombia en estos dos años. Para conocer el listado de medios y número de notas de prensa ver pp. 36 tabla 9.1 [↑](#footnote-ref-8)
9. Ver pp. 20. Corrupción en Territorios de paz. Monitor Ciudadano 2017. http://www.monitorciudadano.co/documentos/corrupcion\_en\_territorios\_de\_paz.pdf [↑](#footnote-ref-9)
10. Ver Informe *Corrupción en Territorios de paz.* Pp. 46. <http://www.monitorciudadano.co/documentos/corrupcion_en_territorios_de_paz.pdf>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Desde el Monitor Ciudadano se entienden los ***Hechos municipales*** como aquellos ocurridos en un municipio en específico. Se relacionan con irregularidades con recursos públicos, obras, fraudes electorales o sanciones e inhabilidades de funcionarios públicos del nivel municipal. Los ***Hechos de alcance departamental*** son aquellos que destacan una irregularidad que involucra al departamento en general y en los cuales se dieron hechos de corrupción que comprometieron recursos departamentales, procesos electorales departamentales y a la institucionalidad pública departamental. Por último, los ***hechos de alcance naciona***l son aquellos que revelan irregularidades o prácticas corruptas en más de un departamento, involucran a una entidad pública del orden nacional o el accionar de los actores se dio de manera extendida en varias regiones del país. [↑](#footnote-ref-11)
12. El Monitor Ciudadano ha tomado como referencia conceptual las siguientes cinco tipologías de clasificación sobre el alcance de los hechos de corrupción y el tipo de actores que intervienen en el proceso. Estas fueron 1.) Corrupción Administrativa, 2.) Corrupción Privada, 3.) Corrupción Política, 4.) Corrupción Judicial y 5,) Captura del Estado. En el anexo metodológico #1 podrá conocer a profundidad los conceptos amplios de dichas tipologías. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ver más acerca de este hecho en <http://www.monitorciudadano.co/explora> [↑](#footnote-ref-13)
14. Ver más acerca de este hecho en <http://www.monitorciudadano.co/explora> [↑](#footnote-ref-14)
15. Ver más acerca de este hecho en http://www.monitorciudadano.co/explora [↑](#footnote-ref-15)
16. Ver más acerca de este hecho en http://www.monitorciudadano.co/explora [↑](#footnote-ref-16)
17. Ver más acerca de este hecho en http://www.monitorciudadano.co/explora [↑](#footnote-ref-17)
18. Es importante aclarar el riesgo que representan las nóminas paralelas en la función pública cuando se dan por fines políticos o a cambio de deudas electorales para respaldar candidatos. No obstante, se entiende que si bien el abuso de la contratación directa es un riesgo, no toda la contratación directa de personal o consultores mediante la modalidad de prestación de servicios constituya la confirmación de una nómina paralela intencionada en diversas entidades. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ver más acerca de este hecho en http://www.monitorciudadano.co/explora [↑](#footnote-ref-19)
20. Ver más acerca de este hecho en http://www.monitorciudadano.co/explora [↑](#footnote-ref-20)
21. El DAFP posiciona 24 sectores administrativos. Se adicionaron dos categorías importantes que entran a ser parte de los sectores de análisis. Uno relacionado con temas electorales en relación al certamen democrático (Sector Electoral y/o elecciones) y otro vinculado a la función pública, el cual se relaciona a las conductas y acciones de los servidores públicos en su labor. Para conocer más sobre los sectores utilizados visite la **ficha metodológica** [↑](#footnote-ref-21)
22. Datos obtenidos del Ministerio de Hacienda. Ver la tabla completa por sectores en el anexo de tablas página 35. Este presupuesto es sectorial (inversión+funcionamiento+transferencias) del Presupuesto General de la Nación (Presupuesto Nacional más Transferencias territoriales), por lo cual se refiere al presupuesto del nivel nacional pero no incluye la inversión territorial. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ver tabla de anexos y gráficas página 35. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ver tabla de anexos y gráficas página 35. [↑](#footnote-ref-24)
25. Se entiende por actores -tanto individuales o colectivos- aquellos vinculados o que participaron en la comisión del delito o de los delitos presentados en la descripción del hecho de corrupción. Asimismo, se debe tomar en cuenta que en algunos casos un actor involucrado puede estar relacionado en más de un hecho de corrupción. Por lo tanto, las cifras que se presentan en esta sección recogen los actores relacionados con por lo menos un hecho de corrupción. [↑](#footnote-ref-25)
26. Transparencia por Colombia (2018). 15 años de hallazgos a la institucionalidad Colombiana. (En línea). Disponible en: <http://indicedetransparencia.org.co/Portals/0/Documentos/ITEP%2015an%CC%83os%20(1).pdf> [↑](#footnote-ref-26)
27. Los cuales se encuentran definidos en Título XV del Código Penal colombiano [↑](#footnote-ref-27)
28. (Garay Salamanca, Salcedo-Albarán, & Macías, 2018; Garay-Salamanca L. J., 2018). [↑](#footnote-ref-28)